

В НАШЕЙ СТРАНЕ ЛЮБЯТ КОНТРОЛИРОВАТЬ. ЛЮБОЙ, КТО ЗАНИМАЕТСЯ СОБСТВЕННЫМ БИЗНЕСОМ ИЛИ РУКОВОДИТ УЧРЕЖДЕНИЕМ, СОБЬЕТСЯ СО СЧЕТА, ПЕРЕЧИСЛЯЯ РАЗЛИЧНЫЕ НАДЗОРНЫЕ ОРГАНЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРИЙТИ К НЕМУ С ПРОВЕРКОЙ.

НУЖНЫ ЛИ НАМ СЕРТИФИКАТЫ?

Владимир Иванчур,
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ
АЛЬЯНС ЭНЕРГООПЕРАТОРОВ»
(НП «МАЗ»)

И ли такой вариант событий: почти в любом магазине на соответствующем стенде список контролирующих органов выглядит впечатляюще. Создается уверенность, что при таком контроле никакой обман или обвес невозможен. А если возникнет внештатная ситуация, можно позвонить по указанному телефону, и справедливость будет восстановлена. И кроме телефонов контролирующих организаций можно увидеть множество сертификатов и лицензий, выданных весьма солидными организациями, подтверждающими, что продавец, производитель и сервисная служба проверена, проконтролирована, нарушений нет, и все всему соответствует.

Впрочем, никто **не против контроля**. Существуют законы, есть правила пожарной и санитарной безопасности, соблюдение которых жизненно важно. И государство обязано создать условия для контроля за соблюдением изданных законов, ведь в этом, в том числе, и состоит смысл существования государства. Кроме того, должен быть механизм контроля за соблюдением законности и неотвратимого наказания тех, кто эти законы игнорирует. А у граждан должна быть уверенность, что есть тот, кто не позволит их обвесить, обмануть, отравить. На первый взгляд именно так и построена

система в нашем государстве, но иногда она может давать сбои...

Рассмотрим на конкретном примере. Единство измерений, в соответствии с законом о Техническом регулировании, в России приравнено к безопасности жизнедеятельности и должно контролироваться государством. Сегодня эта сфера находится в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (*Росстандарт*). Для использования на объектах потребления энергоресурсов средство измерений (*в нашем случае – прибор учета тепловой энергии или воды*) должно быть сертифицировано и поверено. Вообще, слово «сертификат» носит некий мистический смысл. Наиболее популярный вопрос, который задают производителям на выставках или семинарах: «А сертифицирован ли ваш прибор?» Это некая гарантия для большинства потребителей: если изделие сертифицировано, то его потребительские качества на высоте. Всегда ли это так? Сертификат об утверждении типа средства измерений выдается по результатам испытаний на соответствие образцов изделия техническим требованиям, изложенным в технических условиях. Ключевое слово здесь «образец»! Иными словами, для испытаний требуется изготовить в лучшем случае десяток действительно качественных при-

боров и правильно оформить документы. А после получения заветного сертификата можно полностью изменить технологию (зачастую в сторону удешевления и в ущерб качеству) и выпускать дешевые приборы низкого качества, время от времени «адаптируя» их для поверки, методика которой также разработана производителем. Стоит уточнить, что поверка – это не полноценное тестирование прибора, а лишь проверка его работоспособности в нескольких точках и в заданных условиях. А регулярную качественную работу прибора якобы гарантирует сертификат. Однако документ гарантирует качество совсем не того экземпляра изделия, которое массово продается в соответствии с этим сертификатом. Соответственно снижается и достоверность поверки. Таким образом, качество изделия гарантирует не тот, кто его выпустил или продал, а некая бумажка... Нельзя сказать, что Росстандарт совсем не интересуется судьбой новых приборов. Интересуется, но часто не качеством производства, а изменениями в программном обеспечении электронных приборов. В соответствии с действующими нормативными документами все изменения в конструкции прибора (к которым пытаются сегодня отнести и изменения в программном обеспечении устройства) ведут к повторным испытаниям. Логика и здесь понятна: а вдруг изменились и метрологические характеристики? При этом за новые испытания предприятию надо снова платить деньги. Почему бы просто не изъять несколько приборов у производителя с новым программным обеспечением и не проверить самостоятельно? И если выяс-

няется, что метрологические характеристики изменились в худшую сторону, отозвать сертификат. Но такой дорогой органы Росстандарта идут, к сожалению, редко. В течение срока жизни прибора учета постоянно проходит его модернизация, при этом львиная доля изменений касается не измерительной части, а только эксплуатационной: например, вывода текущего времени в правом углу дисплея вместо левого. При этом производитель должен гаранти-

фикация проводится по тем же принципам, что и обязательная – при утверждении типа средства измерений. По факту же она добровольно-принудительная. Требуется система сертификации соответствия требованиям, построенная на основе жестких испытаний изделий, и с материальной ответственностью за качество для сертифицирующей организации. Организация, выдающая сертификаты соответствия, должна дорожить ими, отвечать и за свой доку-



Должна создаваться авторитетная система добровольной сертификации. То, что есть сейчас, в большинстве своем просто красивые оформленные документы, потому как добровольная сертификация проводится по тем же принципам, что и обязательная – при утверждении типа средства измерений.

ровать, что характеристики прибора не ухудшились, а Росстандарт должен эти гарантии проверить. Именно построение системы на принципах «гарантии производителя» (декларирование соответствия) – «контроль Росстандарта» может привести к реальной защите потребителя от некачественной продукции.

Параллельно должна создаваться авторитетная **система добровольной сертификации**. То, что есть сейчас, в большинстве своем просто красивые оформленные документы, потому как добровольная серти-

мент и за свои гарантии. Поэтому, при выдаче такого сертификата обязательно проверяются технологические возможности производства и сертификат на продукцию выдается только в случае соответствия производства своим задачам. Именно на таких принципах работают в высокоразвитых странах Европы и Азии. Объективным же доказательством эффективности существования подобной системы является качество продукции, произведенной в этих странах, которое чаще всего не требует дополнительных похвал.

» По мнению автора

Положения закона «Об обеспечении единства измерений», касающиеся требований обязательной сертификации и поверки государственными органами средств измерений для особых случаев, выглядят вполне логичными. Действительно, области, где используются приборы учета, настолько ответственны, что гарантом качества измерений должно выступать только государство. Однако методы контроля не выглядят убедительными. Получается так, что государству, в

лице Росстандарта, не интересно, что происходит с технологией изготовления сертифицированных им же приборов.

Более того, когда возникают скандалы с такими приборами, то производитель начинает «закрывать» сертификатом, а сертификационные центры в свою очередь делают все для защиты «чести мундира». В результате на рынке периодически появляются приборы с весьма хорошими (заявленными) характеристиками, но по низкой цене. Все честно – сертификат есть, прибор поверен, потребитель начинает с радостью закупать

новые изделия. При этом «хитрой» фирме не надо тратить средства на высококвалифицированный персонал, на систему качества, на качественные материалы, а добросовестный производитель проигрывает в конкурентной борьбе за счет более высокой себестоимости своей продукции. И что в итоге? Процесс идет, однако результат зачастую не соответствует цели – ведь потребитель практически ничем не защищен от некачественной продукции. А ее производитель легко уходит от ответственности.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт)

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии входит в систему федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и находится в ведении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Образовано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти».

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии. До внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии осуществляет лицензирование деятельности по изготовлению и ремонту средств измерений, а также функции по государственному метрологическому контролю и надзору. Федеральное агентство осуществляет также контроль и надзор за соблюдением обязательных требований национальных стандартов и технических регламентов до принятия Правительством Российской Федерации решения о передаче этих функций другим федеральным органам исполнительной власти.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ведет свою деятельность в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии осуществляет свою деятельность непосредственно, через свои тер-

риториальные органы и через подведомственные организации.

Коллегиальным совещательным органом является Коллегия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, совещательно-консультативным коллегиальным органом при Федеральном агентстве является Общественный совет.

Обеспечение единства измерений

Работы по обеспечению единства измерений в Российской Федерации осуществляются на основе Федерального закона от 26 июня 2008 г. №102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" (с изменениями и дополнениями от: 18 июля, 30 ноября 2011 г., 28 июля 2012 г.). Нормативная база Государственной системы обеспечения единства измерений (ГСИ) – комплекс нормативных документов, включающих в себя государственные стандарты и другие нормативные документы, определяющие порядок передачи размера единиц величин на всю территорию России и порядок проведения испытаний, поверки и калибровки средств измерений.

Технической основой ГСИ является государственная эталонная база России. В составе эталонной базы России 156 государственных первичных эталонов.

В ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии находится Государственная метрологическая служба, которая включает государственные научные метрологические центры, метрологические научно-исследовательские институты (метрологические научно-исследовательские институты) и органы Государственной метрологической службы на территориях субъектов Российской Федерации (Центры стандартизации, метрологии и сертификации).

Сформулируем вопросы, ответы на которые мы пытались найти:

1. Нужна ли функция контроля за продукцией и кто ее должен выполнять?
2. Должен ли контролирующий орган иметь право наказать виновного или он может лишь ставить вопрос о наказании, решение же о наказании принимает другой орган, например суд?
3. Каким должен быть уровень ответственности органа осуществляющего сертификацию продукции?
4. Кто должен нести ответственность в случае проблем у потребителя при эксплуатации товара?

И остановимся на них подробнее.

Итак, кто должен выполнять функцию контроля помимо пользователя товаром в этом заинтересованного? Нужно ли создавать отдельную структуру? И если такая структура нужна, то должна ли она быть государственной? Если структура может быть негосударственной то задача-максимум государства создать предпосылки для ее появления, инициатива же создания такой структуры в этом случае должна лежать полностью на потребителях. Если мы имеем дело с безопасностью эксплуатации (читай – безопасности жизнедеятельности), то должна быть создана государственная структура. При этом здесь зачастую не обойтись без «узких мест». Когда в частной компании создается новый институт (*департамент, отдел*), то его необходимость сначала оценивается акционерами. А когда необходимость отпадает, подразделение относительно легко может быть расформировано или ликвидировано. Когда же подобный институт создает государство то впоследствии, он, как правило, становится «вечным». И большая часть усилий такого института направлена на только лишь то, что бы доказать обществу и государству свою нужность и незаменимость. У нас в России государственных институтов, не имеющих конкретных функций и так более чем достаточно, и следует крепко подумать, прежде чем создавать новые.

Далее, полезным для потребителей, бизнеса и государства будет формат взаимодействия, когда **наказание виновному выносит не контролирующая инстанция, а независимая**. Во всем мире это делают суды. Если проверяющий орган усмотрел нарушение в действиях производителя или поставщика товара, то он обращается в суд для вынесения решения о наказании. Такой порядок серьезно снизит возможность злоупотреблений со стороны контролирующих органов и даст шанс защититься производителю, если он все же невиновен.

Что касается **ответственности органа осуществляющего сертификацию продукции**, следует

помнить, что сертификация (*испытания*) продукции проводилась «вчера», а производитель ее будет продавать уже «завтра», и следует оставить на сертификационном центре ответственность исключительно моральную. Ведь функция органа сертификации это всего лишь «консультация» в виде независимых испытаний предоставленных производителем образцов продукции. При желании производитель довольно легко может обмануть сертификационный центр, причем возможности и функции контроля у сертификационного органа нет, да и не нужна она ему. Следовательно, если мы не хотим столкнуться с фактами «крышевания» сертификационными центрами недобросовестных производителей, дабы отстоять «честь мундира», то лучше до предела снизить уровень ответственности для органов сертификации.

Безусловно, всю **ответственность**, в конечном счете, за недостатки товара, должен нести производитель (*выгодополучатель*), который ввел товар в оборот на территории страны. И пострадавшая сторона должна иметь право выбора – подать в суд на производителя товара или же на то лицо, которое ей продало данный товар. А продавец уже пусть подает в суд на своего поставщика. Причем уровень наказания выгодополучателя должен быть такой, чтобы другим производителям (*выгодополучателям*) не повадно было обманывать покупателей. Вплоть до возбуждения уголовных дел за мошенничество, и здесь опять же важна роль судов. Именно они, принимая решения о величине наказания, должны не только руководствоваться принципом возмещения ущерба потерпевшей стороне, но и обязаны создать прецедент, который послужит уроком для других.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» (НП «МАЭ»)

НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» объединяет по отраслевому признаку индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в области коммерческого учета и регулирования ресурсопотребления (тепловая и электроэнергия, горячая и холодная вода, газ).

Партнерство зарегистрировано в качестве саморегулируемой организации (СРО) в Министерстве экономического развития РФ в соответствии с Федеральным законом №315-ФЗ от 01.12.2007 г. (в ред. от 25.06.2012 г.). Номер в государственном реестре СРО – 0054.

НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» активно участвует в разработке и корректировке проектов нормативной базы федерального уровня, в том числе «Правил учета тепловой энергии», Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к приборам учета» и других.

Благодаря представительству во власти деятельность специалистов НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» оказывает значительное влияние на развитие процессов энергосбережения в стране и достижение целевых показателей энергетической эффективности экономики РФ.

НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» – участник трех Технических комитетов Росстандарта и прини-

мает непосредственное участие в разработке национальных стандартов в интересах членов Партнерства. Введены в действие стандарты, определяющие основные требования к теплосчетчикам и системам диспетчеризации. В разработке находится пакет новых Стандартов, регламентирующих процесс организации коммерческого учета тепловой энергии и количества теплоносителя.

НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» последовательно выступает за создание института Операторов Коммерческого Учета (ОКУ) – независимых организаций, обеспечивающих организацию и эксплуатацию узлов учета энергоносителей и предоставление заинтересованным сторонам достоверной информации о потреблении энергоресурсов. Деятельность ОКУ будут вести на основе отраслевых стандартов, разработанных специалистами НП «Межрегиональный Альянс Энергооператоров» и обязательных к соблюдению всеми участниками Некоммерческого партнерства. Под эгидой Партнерства разрабатываются пилотные проекты организации ОКУ в ряде регионов РФ, в том числе в Ижевске, в Ленинградской и Кировской областях. Аппарат НП «МАЭ» оказывает юридическую и техническую поддержку участникам Партнерства по вопросам организации коммерческого учета энергоносителей.

» По мнению автора

В России сегодня ожидать изменения принципов обязательной сертификации средств измерений не приходится. Однако есть возможность хотя бы частично улучшить ситуацию. Некоторое время назад при обсуждении Федерального закона об «Обеспечении единства измерений» было предложено автоматически присваивать право первич-

ной поверки предприятию-изготовителю на этапе испытаний в целях утверждения типа средства измерения. Конечно при условии наличия у производителя метрологической службы, системы контроля качества и т.д. В этом случае появление на рынке приборов, сделанных «на коленке в подвале» станет практически невозможным. Росстандарт должен самостоятельно проводить контроль используемых

средств измерений, но не только в срок их очередной поверки, а время от времени демонтируя их с мест эксплуатации и возвращая обратно. И после чего сообщать в открытых источниках результаты своих исследований с указанием фирм-производителей, их адресов, характеристик приборов и т.д. Ведь очевидно, что страх потери рынка сбыта и клиентов намного сильнее малопонятных и зачастую не слишком болезненных штрафов... ■